

Булат ХУСАИНОВ,
*Руководитель Центра исследований
глобализации и интеграции,
Институт экономики
Комитета науки МОН РК,
доктор экономических наук, профессор*

**Современные региональные объединения:
инновационный метода анализа эффективности
интеграционных процессов и факторы
экономического роста**

*17 декабря 2013
Бишкек, Кыргызстан*

Интродукция

Процесс глобализации вызвал два взаимосвязанных между собой явления: упадок роли государства-нации и одновременно возникновение региональных объединений. При этом в современных условиях региональная интеграция становится доминирующей тенденцией мирового развития. Фактически весь мир сегодня – это совокупность региональных блоков. В Западной Европе, Северной и Южной Америке, Юго-Восточной Азии, постсоветском пространстве и Африке действуют крупные региональные объединения, связанные общими экономическими и геополитическими интересами. Цели и причины создания их были разные, но на фоне глобализации мировой экономики все они **направлены на отстаивание национальных интересов группы объединяемых ими государств**. И в этом их сила, несопоставимая с возможностями отдельно взятой страны.

В настоящее время в мире существует более 200 интеграционных моделей регионального характера. Во всех из них **сила экономических связей разная**, отличается и фактический **уровень интеграции рынков капитала, товаров и услуг**, а также трудовых ресурсов. При этом многие страны одновременно являются членами нескольких региональных группировок. По общему признанию, наиболее известными интеграционными образованиями являются Европейский союз (**ЕС**), Североамериканская зона свободной торговли (**НАФТА**), Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (**АСЕАН**), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Южноамериканский общий рынок (**МЕРКОСУР**), Содружество Независимых Государств (**СНГ**) и Евразийское экономическое сообщество (**ЕврАзЭС**), а теперь **ТС и ЕЭП**.

Интродукция (продолжение)

На азиатском, евразийском и европейском пространстве возникновению интеграционных объединений предшествовали **кризисные или шоковые явления** в системе международных экономических отношений.

- ❖ после Второй мировой войны – воплощение идеи о создании единой Европы;
- ❖ окончание холодной войны (**конец 80-х годов**) – появление Форума **АТЭС** и Регионального Форума **АСЕАН**;
- ❖ Распад Советского союза в **1991 г.** – образовано **СНГ**;
- ❖ азиатский и российский финансовый кризис (1998 г.) – создано ЕврАзЭС;
- ❖ Грузино-южноосетинский вооруженный конфликт (**август 2008 г.**) ускорил создание **Таможенного союза ЕврАзЭС**.
- ❖ после глобального финансово-экономического кризиса **2008-2009 гг.** **формирование ЕЭП** также шло ускоренными темпами.

Приведенные исторические факты в их хронологической последовательности отнюдь не означают, что эти объединения возникли случайно. Напротив, практически во всех случаях, начиная от создания основ единой Европы, до образования Таможенного союза ЕврАзЭС **предпосылки их формирования возникали гораздо раньше**, о чем свидетельствуют соответствующая подготовительная работа. Кроме того, причины образования этих региональных интеграционных объединений отнюдь **не имеют линейной зависимости** с отмеченными кризисами и шоковыми явлениями, но существование причинно-следственной связи нам представляется несомненным.

Анализ эффективности интеграционных процессов в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве



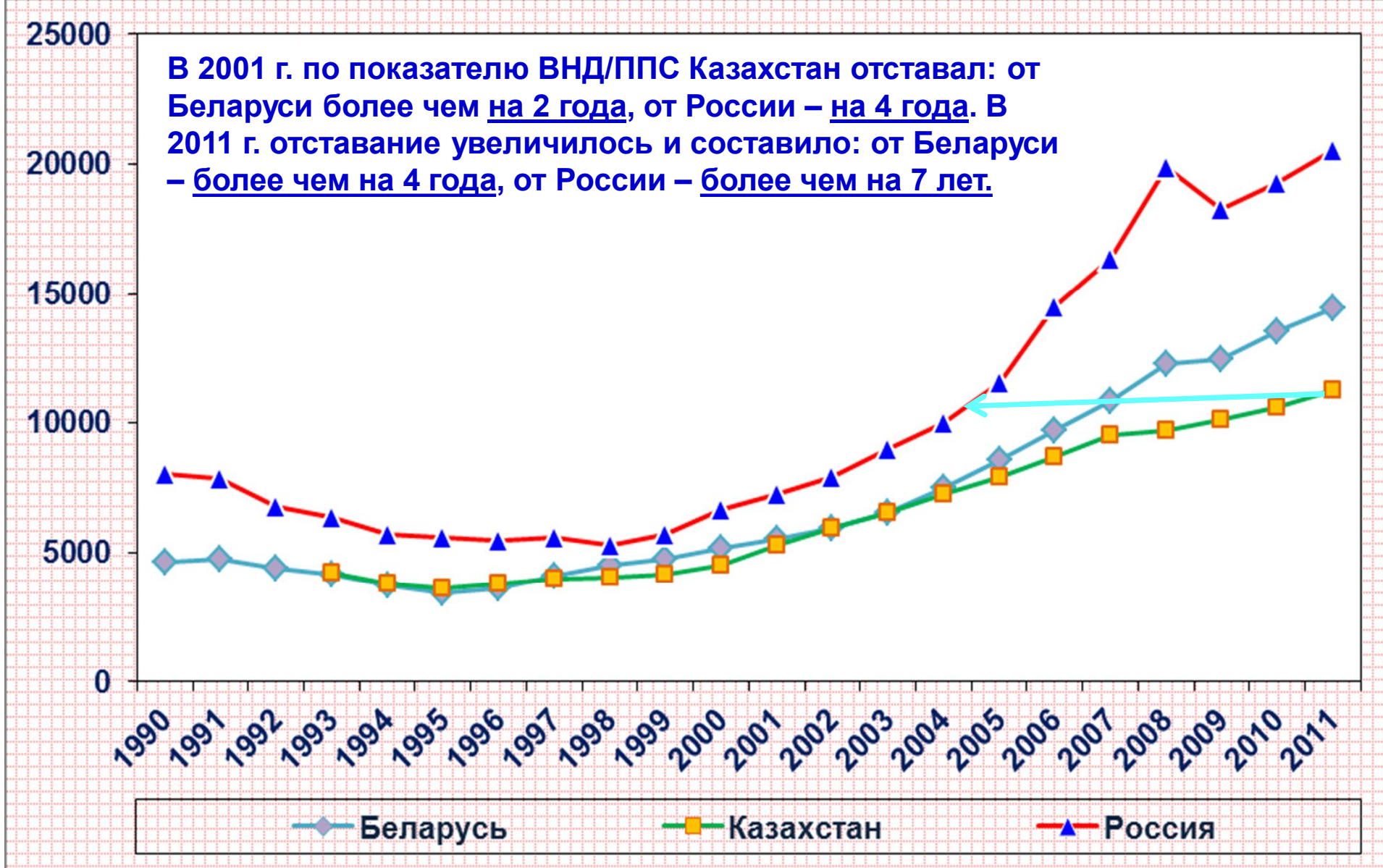
Время – статистическая мера оценки

Не умаляя значения существующих критериев оценки интеграционных процессов, предлагается принципиально новый подход для оценки эффективности интеграционных процессов, основанный на инновационном методе временного анализа (**S-times distance analysis**) динамических рядов статистических показателей. Суть метода заключается в следующем.

Традиционно исследователи проводят сравнительный анализ значений временных рядов по вертикали, то есть по абсолютному или относительному значению экономического параметра для конкретного момента времени. В отличие от стандартного, вертикального статического анализа данный метод основан на горизонтальном, динамическом анализе компонентов временного ряда. Понятие «**временное расстояние**» теоретически ранее не было развито в качестве стандартной статистической меры. В информационный век – это новый взгляд на временные ряды, что является важным вкладом в более эффективное использование имеющейся информации. Использование **времени в качестве статистической меры оценки** открывает новые пути для получения дополнительного объема информации об экономическом явлении, не подменяя существующих представлений о параметрах развития национальных экономик.

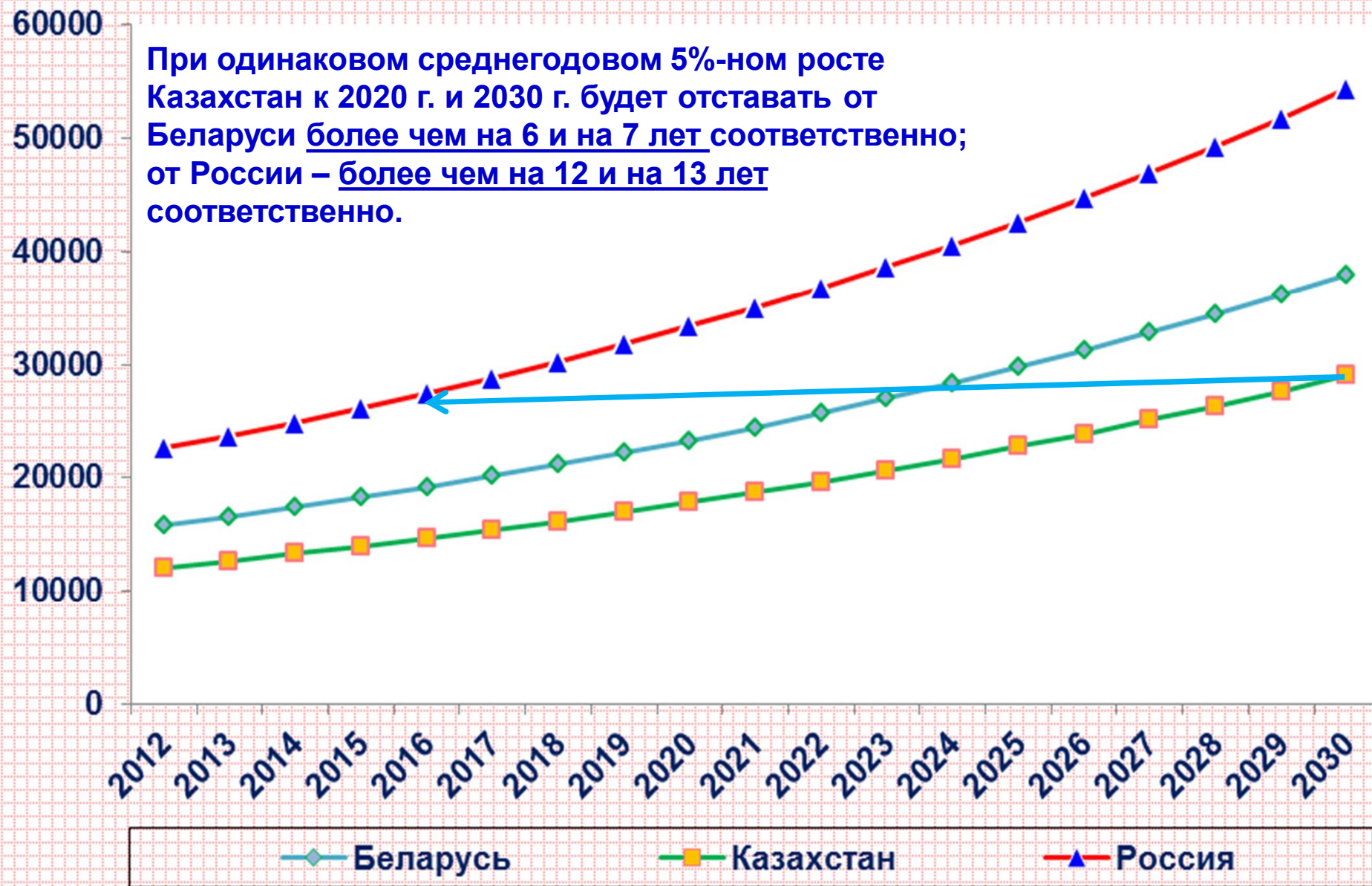
Идея использования метода временной разницы для оценки эффективности интеграционных объединений, позволяет не только осуществлять анализ развития в ретроспективном периоде, но и проводить превентивный мониторинг изменения ключевых параметров национальных экономик в средне- и долгосрочном периоде. В частности, если происходит сближение показателей в перспективном временном периоде, то можно утверждать, что интеграционные процессы эффективны и способствуют развитию меньших по размеру экономик. Это соответствует основным положениям теории конвергенции (от латинского converge – сближаю), т.е. данный метод наглядно демонстрирует, происходит сближение стран, входящих в интеграционное образование, или наоборот, происходит процесс дивергенции.

Рисунок 1 – Временная разница между показателями ВНД/ППС на душу населения Казахстана, Беларуси и России, 1990-2011 г. (в долларах)



Примечание: Подсчитано и составлено автором по данным World Development Indicators Database.

Рисунок 2 – Временная разница между показателями ВНД/ППС на душу населения в РБ, РК и РФ, 2012-2030 г. (в долларах)



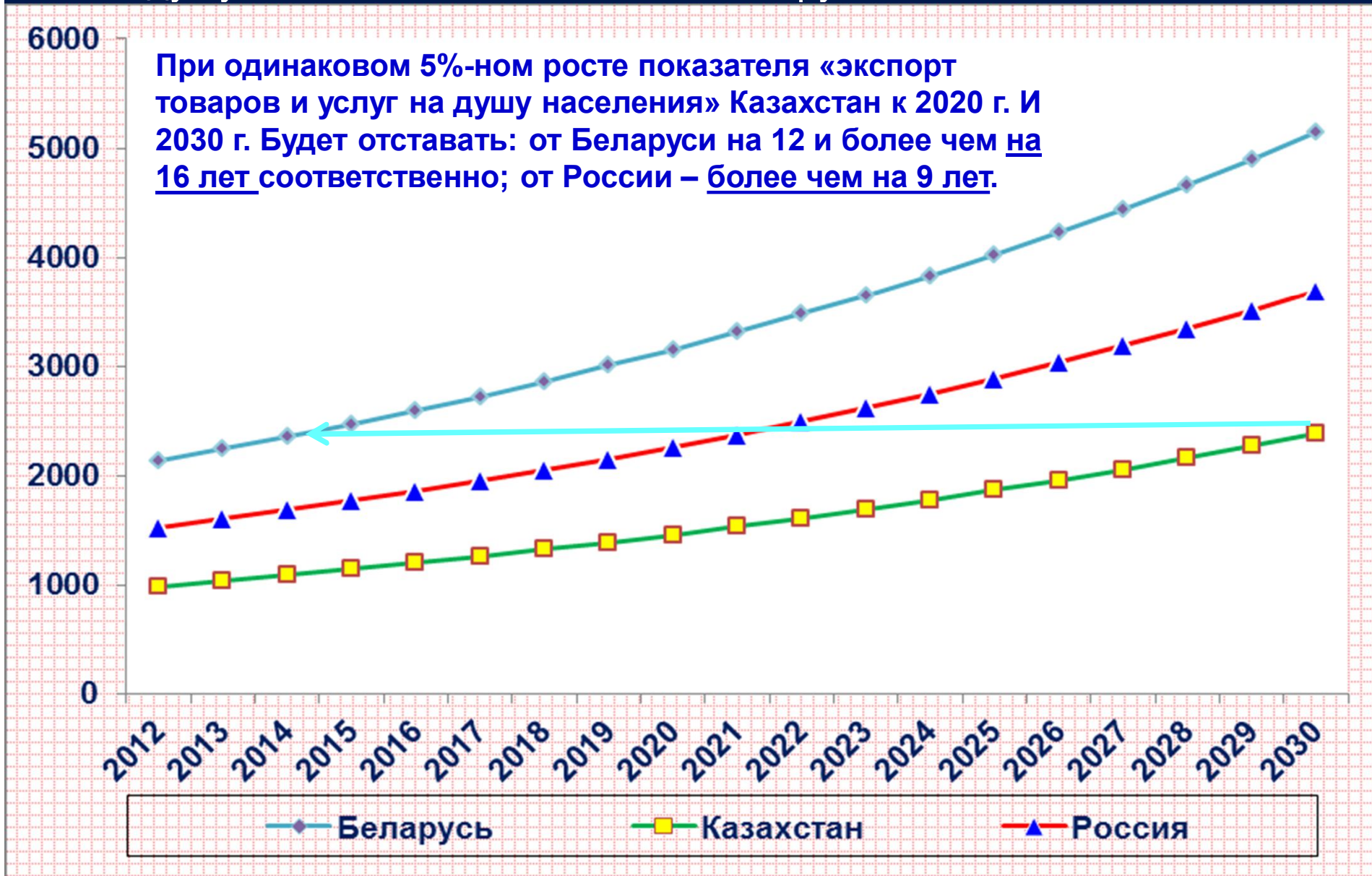
Примечание: Подсчитано и составлено автором по данным World Development Indicators Database.

Рисунок 3 – Временная разница между экспортом товаров и услуг на душу населения в РБ, РК и РФ, 1990-2011 гг. (пост. долл. 2000 г.)



Примечание: Подсчитано и составлено автором по данным World Development Indicators Database.

Рисунок 4 – Временная разница между экспортом товаров и услуг на душу населения в Казахстане, Беларуси и России, 2012-2030 гг.



Примечание: Подсчитано и составлено автором по данным World Development Indicators Database.

Рисунок 5 – Временная разница между произведенным национальным доходом на душу населения в БССР, КазССР и РСФСР, 1960-1990 гг.



Источник: Подробно эти вопросы изложены в статье: Bulat D. Khusainov (co-authorships) A Study of Economic Change in the Eurasian Economic Community using Time Distance Analysis. The George Washington University, Washington, DC. – June 2008.

Факторы экономического роста: сравнительный анализ

Внешний спрос (*external demand*) – спрос со стороны внешних рынков

Внутренний спрос (*domestic demand*) – категория системы национальных счетов; конечное потребление товаров и услуг резидентами. Внутренний спрос включает в себя потребление частного и общественного сектора и валовые капиталовложения.

Переход от внутреннего спроса к валовому национальному доходу (продукту) осуществляется путем добавления к сумме спроса суммы экспорта товаров и услуг и суммы доходов, получаемых от хозяйствующих субъектов из-за границы, за вычетом суммы импорта товаров и услуг и суммы доходов, передаваемых за пределы страны.

Чистый экспорт (*net exports*) представляет собой разницу между экспортом и импортом (и является компонентом совокупного спроса. Чистый экспорт может быть как положительной величиной (в случае, если экспорт превышает импорт, так и отрицательной величиной (в случае, если импорт превышает экспорт).

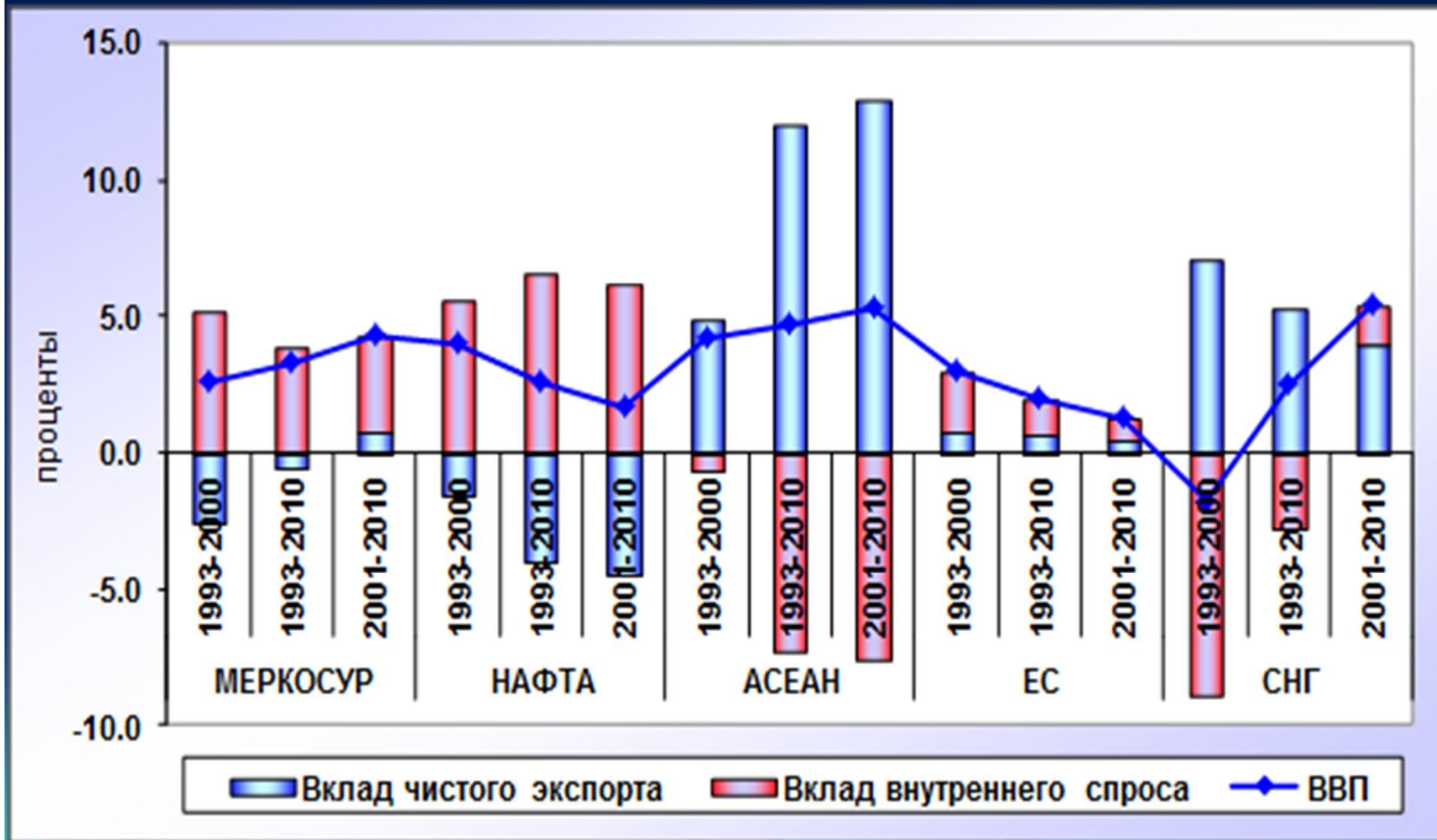
Таблица 1- Региональные интеграционные объединения в цифрах, 2012 г.*

ПОКАЗАТЕЛИ	РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ				
	ЕС-27 (27)**	МЕРКОСУР (4)	НАФТА (3)	АСЕАН (10)	СНГ (11)
Население, млн. чел.	506 546	290 277	476 991	610 003	277 366
ВВП, в постоянных ценах 2005, млрд. долл.	14 571,8	1 657,1	15 845,3	1 322,3	1 308,6
ВВП на душу населения, в постоянных ценах 2005 г., долл.	28 849	5 720	33 680	2 184	4 752
Открытость внешней торговли по экспорту***, %	44,9	16,1	16,8	65,6	35,3
Открытость внешней торговли по импорту, %	42,9	15,6	19,9	61,1	28,1

Примечания: * - для корректности сопоставительного анализа АТЭС не включена в эту таблицу, поскольку многие страны, входящие в эти пять объединений, одновременно являются участниками АТЭС (например, Индонезия, Канада, Малайзия, Сингапур, США, Россия и др.); ** - в скобках указано количество стран, входящих в региональное объединение по состоянию на 2012 г.; *** - индексы открытости внешней торговли рассчитаны для товаров и услуг в совокупности.

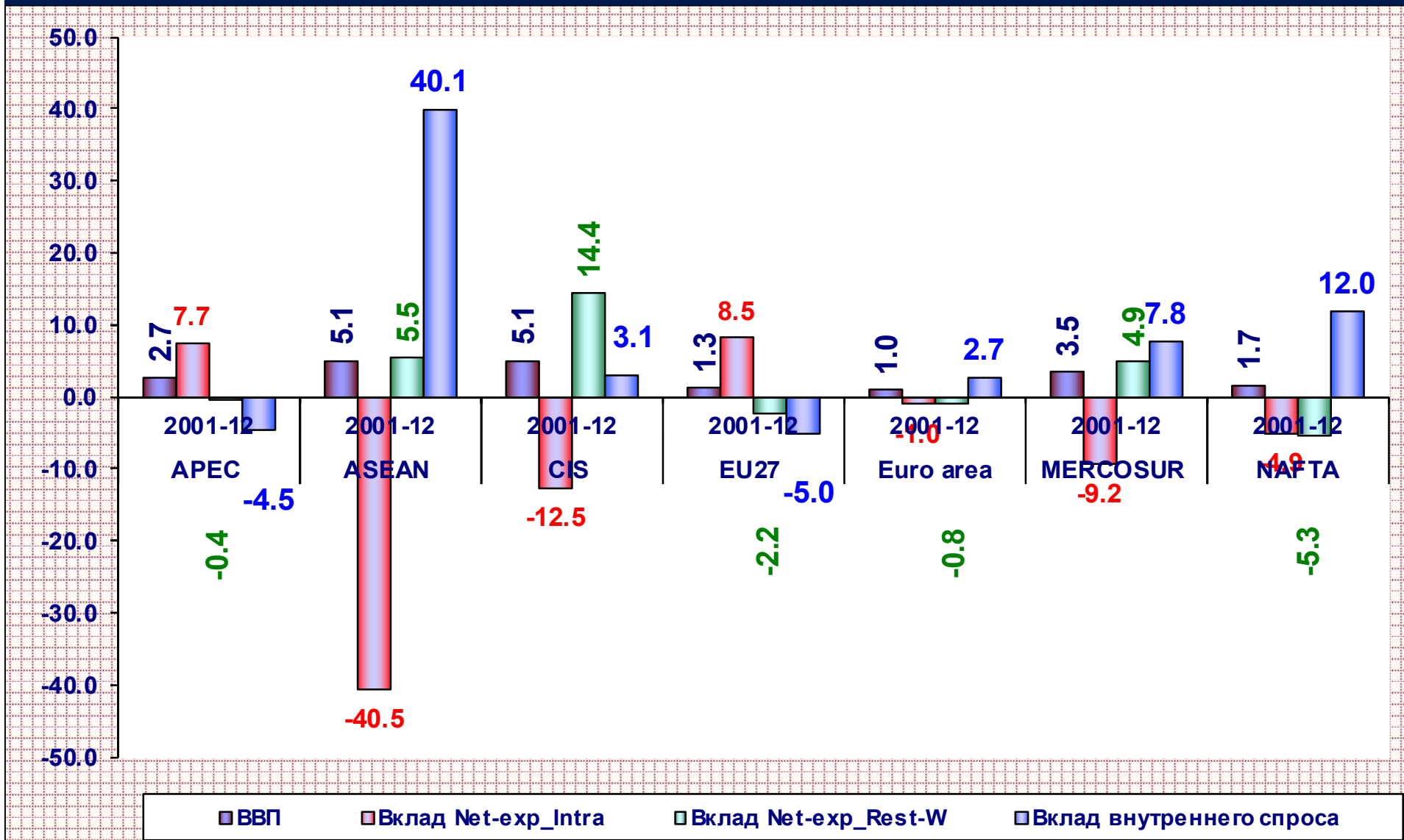
Источник: составлено автором по данным UNCTAD Statistics database.

Рисунок 6 – Вклад чистого экспорта и внутреннего спроса на среднегодовые показатели роста реального ВВП региональных объединений, 1993-2010 г. (constant prices USD2000)



Источник: Подсчитано и составлено автором по данным World Development Indicators database.

Рисунок 7 – Вклад чистого экспорта внешней и взаимной торговли и внутреннего спроса на среднегодовые показатели роста реального ВВП региональных объединений, 2001-2012 гг. (constant prices USD2005)



Источник: Подсчитано и составлено автором по данным UNCTAD statistics database.

Таблица 2 – Объемы общего экспорта и доля взаимной торговли (по экспорту) в региональных интеграционных объединениях, 1995-2012 гг.
(в млрд. долл. США и в процентах)

Региональные объединения	Годы						
	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012
<i>Экспорт – всего</i>							
МЕРКОСУР	99,2	116,8	221,9	281,0	352,7	456,2	447,1
НАФТА	920,7	1223,7	1479,1	1601,6	1962,0	2279,7	2369,8
АСЕАН	321,2	426,8	654,4	810,7	1052,4	1244,4	1253,8
ЕС	2142,5	2380,6	4030,7	4568,3	5140,4	6022,1	5785,2
СНГ	109,7	142,8	340,4	447,4	581,2	782,4	798,4
АТЭС	2343,8	3106,2	4680,4	5646,6	7233,7	8503,8	8741,0
<i>Доля взаимной торговли (по экспорту)</i>							
МЕРКОСУР	20,29	18,01	12,15	15,68	16,19	15,37	14,90
НАФТА	47,07	55,67	55,74	47,96	48,69	48,30	48,54
АСЕАН	24,74	23,01	25,27	24,54	24,99	24,95	25,96
ЕС	66,81	67,53	67,62	66,30	64,80	63,92	61,83
СНГ	27,68	20,55	17,99	19,61	16,79	17,64	15,98
АТЭС	71,67	73,02	70,80	66,34	67,36	66,99	68,14

Источник: Рассчитано и составлено автором по данным UNCTAD statistics database.

Выводы для стран Центральной Азии

1. При значительных расхождениях ключевых параметров развития национальных экономик, о чем наглядно свидетельствует выявленное временное отставание, страны ЦА могут превратиться в государство-сателлит существующих и создаваемых региональных интеграционных объединений (ТС, ЕЭП, ЕАС).

2. Чтобы страны ЦА не оказались в такой же ситуации как это было во времена Союза ССР, нужны серьезные изменения структуры конкурентных позиций в отечественном экспорте, в основе которых, несомненно, лежит структура национальной экономики. В ином случае не следует ожидать существенного увеличения роста показателя экспорта товаров и услуг на душу населения.

3. Странам ЦА необходимо разработать адекватную торговую политику, включающую национальную экспортную программу, направленную на преодоление деформированной сырьевой структуры отечественного экспорта. В нее также органически должна быть вписана национальная импортная программа, отражающая реальные потребности отечественной экономики и снижающая зависимость от ввоза продукции, которые могут производиться на территории страны. При разработке торговой политики следует сделать акцент на механизмах, обеспечивающих сбалансированный экономический рост в большей степени за счет экспорта при одновременном сокращении импортной зависимости от притока импортного капитала. В дополнение к этому отметим, что экспортные программы должны быть выстроены с учетом выхода отечественных компаний на новые технологии и потребительские предпочтения, поскольку статистически значимая степень воздействия экспортной деятельности на инновационные процессы не вызывает сомнений и доказана многочисленными исследованиями.

4. Наряду с торговой политикой следует разработать национальные промышленные политики, направленные на серьезные изменения структуры производства, особенно в плане заметного увеличения доли обрабатывающего сектора промышленности. Причем торговая и промышленная политики должны быть органически увязаны между собой.

ВЫВОДЫ ПО ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ В ЦЕЛОМ

1. Для реализации региональной экономической интеграции нужна единая политическая воля руководителей государств-участников, объединенных общими целями проводимых демократических и экономических реформ. Это подтверждается тем, что практически все региональные объединения (включая ЕврАзЭС, ТС и ЕЭП) созданы по инициативе руководителей стран-участниц интеграционных структур, в первую очередь Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева.
2. Важным условием эффективности интеграционных процессов является близость уровней экономического развития стран-участниц регионального объединения. Это условие является желательным, хотя в существующих региональных интеграционных структурах различают разный уровень экономического развития стран, входящих в них. Но главное – страна-участница должна сама стремиться к собственному развитию, не уповая только на интеграцию. Интеграция развивается успешно только тогда, когда национальные экономики, участвующие в региональных объединениях, находятся на подъеме. Экономикам, испытывающим кризисные явления, приходится в большей степени заниматься сложными внутренними проблемами (разработка и принятие антикризисных программ, иных мер, регулятивного характера и т.д.), нежели интеграционными проблемами.
3. Следует помнить, что региональная интеграция, как комплекс мер по созданию зоны свободной торговли, затем таможенного союза, единого экономического пространства и т.д. – процесс постепенный, последовательный от более низкого к более высоким формам, где на каждом этапе должны согласовываться интересы каждого из участников интеграционного процесса.

ВЫВОДЫ ПО ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ В ЦЕЛОМ

4. Важным условием является стабильная макроэкономическая и социально-политическая ситуация в странах-участницах интеграционного объединения, как условие доверия (в том числе государству) частного бизнеса и иностранных инвесторов. При этом интеграционные процессы должны органически сочетаться с другими реформами (структурные преобразования, приватизация и т.д.). Наряду с этим, определенным условием успешности региональной интеграции является наличие развитой производственной инфраструктуры (транспорта, связи и других коммуникаций), которая должна эффективно использоваться в интересах всех членов интеграционного образования.

5. По мере развития и углубления интеграционных процессов необходимо создание наднациональных структур, которым страны-участницы должны постепенно делегировать отдельные полномочия, а также инструменты для их осуществления. Эти органы должны заниматься выработкой единой макроэкономической политики, включая ее органические составляющие - торговую, промышленную, инвестиционную и другие политики. В то же время в интеграционных процессах решающую роль будут играть культурные и психологические факторы, игнорирование которых может привести к нежелательным последствиям.

6. Интенсификация интеграционных процессов в 90-е годы прошлого столетия, последствия глобального финансово-экономического кризиса, проблемы внутри Евросоюза приводят к необходимости поиска новых подходов к формированию интеграционных объединений и их будущему развитию. В этих условиях чрезвычайно важным представляется разработка стратегической инициативы, основанной на учете национальных интересов стран-участниц будущего Евразийского экономического союза.

ВЫВОДЫ ПО ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ В ЦЕЛОМ

7. Стратегическая инициатива Президента Казахстана Н.А. Назарбаева о необходимости евразийской интеграции, высказанная им в 1994 г. в своей лекции в стенах МГУ им. М.В. Ломоносова, в современных сложных условиях является важным конкурентным преимуществом, особенно когда мир стоит перед лицом глобальной неопределенности. По сути речь шла о формировании **Евразийского миропроекта**. Это требует глубокого научного осмысления всей совокупности интеграционной проблематики и построения достаточно ясной и адекватной системы приоритетов, создающих центростремительные стимулы для стран-участниц будущего Евразийского экономического союза и направленные на защиту национальных интересов каждого из участников интеграционного процесса.

Спасибо за терпение и внимание!
Thank you for your attention!

Институт экономики Министерства образования и науки
Республики Казахстан
050010, Алматы, ул. Курмангазы, 29

e-mail: bkhusainov@gmail.com
bkhusainov@mail.ru

Tel: +7 701 715-2300; +7 707 715-2300